ஆகும் செலவு வேறு. இப்படி இரண்டு விதமான செலவுக்கு விவசாயிகள் ஆளாகியும் கூட தண்ணீர் கிடைக்காத நிலைமைதான் இருக்கிறது. ஆகவே டக்-கம்-போர் வெல் ஸ்கீமை விட்டு ஆழமாக போர் போடுவதற்கு அனுமதி கொடுத்து கடன் வழங்கப்படுமானால் கோடைப் பயிர், குறுவைப்பயிருக்கு முன்னாலேயேகூட சாகுபடி செய்யக்கூடிய வசதி இருக்கும். ஆகவே இப்போது இருக்கும் தடையை அரசாங்கம் எடுத்துவிட்டு ஆழக் குழாய்களைப் போடுவதற்கு ஏன் உத்திரவிடக் கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நிபுணர்கள் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். இருந்தாலும் மாரிமுத்து அவர்கள் மீண்டும் சொல்வதால் கிரவுண்ட் வாட்டர் செல்லுக்கு ஆலோசனைக்கு அதை அனுப்பலாம்.

(ஆ) தமிழ் நாடு நீதிமன்றக் கட்டண வில்லை மற்றும் உரிமை இயல் வழக்கு மதிப்புச் சட்டத்தின் ஒன்றாம் அட்டவணையை சென்னை உயர் நீதிமன்றம் நீக்கி தீர்ப்பளித்ததும் அதன் விளைவுகளும் குறித்து

THIRU C. ARANGANAYAKAM : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Food and Co-operation to a matter of urgent public importance, namely,—

" That the Madras High Court struck down Article 1 of Schedule I of the Tamil Nadu Court-Fees and Suits Valuation Act, thereby reducing the income by way of court-fees and rendering a specific area of operation under the said Act unruled by any law and regulation and causing the Government to refund a huge amount since the said order will take effect even before 1967 and consequent loss to the Government."

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, Article 1 of Schedule I to the Tamil Nadu Court–Fees and Suits Valuation Act, 1955 provides for the levy of 7½ per cent *ad-valorem* court fee on plaint, written statement, etc., presented to any court. The validity of this provision was attacked as being *ultra vires* of the Constitution in W.P. No. 1743 of 1954, etc.The High Court, Madras struck down the levy of *ad-valorem* court fees in the Original Jurisdiction of the High Court under Rule I of Order II of the Madras High Court Fees Rules,1956 as statutorily provided for under Article 1 of Schedule I of the Tamil Nadu Court–Fees and Suits Valuation Act, 1955 as invalid and unconstitutional.

On appeal, the Supreme Court set aside the judgment of the High Court but remanded the cases to the High Court with the direction that the High Court should give an opportunity to the Writ petitioners to file an affidavit or affidavits in reply to the affidavit dated 11th October 1966.

When the State appeal against the judgment of the High Court, dated 31st March 1967 was pending before the Supreme Court, the High Court framed for the levy of *ad-valorem* court fee, a new Rule 1-A of Order II of the High Court Fees Rules on the basis of the clarification given by the Supreme Court. This new rule was inserted and given effect to in September 1968.

In its judgment, dated 3rd March 1975 the High Court has now struck down article I of Schedule I to the Tamil Nadu Court fees and Suits Valuation Act, 1955 as invalid and has also ordered that the levy of *ad-valorem* court fee under the new rule of the High Court will continue. The High Court is of the opinion that the impost inherently bears within it more the concept of tax than fee and that the levy imposing as it does, on a particular section of litigants, a grossly disproportionate part of the burden, is unreasonable and arbitrary. While striking down Article 1 of Schedule I to the Court Fees Act, 1955 as invalid the High Court has allowed the writ petitions and applications with cost.

As the order of the High Court had created a vacuum in law in respect of levy of *ad-valorem* court fee in the lower Courts the Government moved the High Court and obtained the stay of orders of the High Court in respect of the levy of *ad-valorem* court fee in courts other than the High Court.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இந்த ஷெட்யூல் 1, ஆர்டிகிள் 1-ஐ ஸ்ட்ரக்டவுன் செய்து வந்த உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்புக்கான அந்த வழக்கு 20 ஆண்டுக் காலமாக நடைபெற்று வருகிறது. இந்தத் தீர்ப்புக்கூட மற்ற வழக்குகளின் தீர்ப்புகளைப் பொறுத்து எந்த நிலையை ஏற்படுத்தும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே உணர்ந்து அரசாங்கம் புதிய சட்டத்தை உருவாக்க விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பரிசீலித்து முடிவு எடுக்கப் படும்.

(இ) அம்பத்தூர் சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சுரல்ஸ் நிறுவன நிர்வாகிகளின் போக்கினல் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்பட்டு இருக்கும் அல்லல் குறித்து

Thiru A. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, on behalf of the hon. Member, Thirumathi T. N. Anandanayaki, I call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importances namely, the hardships caused to the labourers of Southern Structural, of India at Ambathur by the unhelpful attitude of the management in solving their problems.